

第3章 第8次計画の取組状況

- 1 介護保険サービスの実施状況
- 2 成果指標の推進状況
- 3 府内市町村の「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」及び「在宅介護実態調査」の結果概要

この章では、各市町村における介護保険サービスの実施状況や成果指標の進捗状況等、第8次京都府高齢者健康福祉計画（計画期間：2018（平成30）～2020（令和2）年度）の取組状況について説明します。

第3章 第8次計画の取組状況

1 介護保険サービスの実施状況

- 介護保険制度がスタートした2000(平成12)年4月から21年目を迎え、この間、高齢化の急速な進行や介護保険制度の普及に伴い、被保険者数・要介護認定者数は年々増加し続けている状況です。
- このような中で、2018(平成30)年度から2020(令和2)年度までの第8次計画期間における府内各圏域の介護保険サービス提供については、サービス毎に増減はあるものの、受給者に対して、おおむね計画どおりのサービス提供が行われています。
- また、介護老人福祉施設や介護老人保健施設、地域密着型の施設サービスなどについては、京都府の補助制度等の活用により、計画に基づいて整備が進められています。
- 利用状況の詳細については、以下のとおりです。

【居宅サービスの実績】

- 居宅サービスは、各サービスにおいて若干の増減はあるものの、圏域内においておおむね計画通りのサービス提供が行われています。サービス別の実績では、訪問リハビリテーション(介護予防含む)や居宅療養管理指導について、計画値を上回る傾向が見られます。

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績 A	計画 B	対計画比 A/B	実績 C	計画 D	対計画比 C/D
①訪問介護	109,363	107,520	101.7%	111,960	109,992	101.8%
丹 後	3,008	2,950	102.0%	2,983	3,008	99.2%
中 丹	7,545	7,985	94.5%	7,314	7,958	91.9%
南 丹	4,995	5,157	96.9%	4,542	5,772	78.7%
京 都 ・ 乙 訓	74,875	72,395	103.4%	76,408	73,234	104.3%
山 城 北	15,553	15,539	100.1%	16,521	16,305	101.3%
(回/週) 山 城 南	3,387	3,494	96.9%	4,192	3,715	112.9%

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
②訪問入浴介護	1,843	1,907	96.7%	1,797	1,964	91.5%
丹 後	53	71	74.4%	50	71	71.0%
中 丹	249	247	100.9%	247	241	102.4%
南 丹	99	83	119.2%	102	96	106.0%
京 都 ・ 乙 訓	1,155	1,130	102.2%	1,115	1,146	97.3%
山 城 北	245	331	74.0%	248	361	68.8%
(回/週) 山 城 南	43	45	95.7%	35	49	71.4%
③訪問看護	20,125	21,416	94.0%	21,669	23,540	92.1%
丹 後	661	892	74.1%	668	908	73.5%
中 丹	1,460	1,506	97.0%	1,265	1,493	84.7%
南 丹	467	525	88.9%	414	576	71.9%
京 都 ・ 乙 訓	14,307	14,530	98.5%	15,768	16,313	96.7%
山 城 北	2,547	2,853	89.3%	2,785	3,045	91.4%
(回/週) 山 城 南	682	1,110	61.5%	770	1,205	63.9%
④訪問リハビリテーション	11,836	10,056	117.7%	12,253	10,668	114.9%
丹 後	259	129	200.4%	210	133	157.9%
中 丹	356	334	106.6%	383	352	108.8%
南 丹	524	342	153.2%	429	361	118.9%
京 都 ・ 乙 訓	8,682	7,452	116.5%	9,118	7,736	117.9%
山 城 北	1,738	1,582	109.8%	1,868	1,822	102.5%
(回/週) 山 城 南	278	217	128.0%	246	264	93.0%
⑤居宅療養管理指導	18,239	16,321	111.8%	19,758	17,733	111.4%
丹 後	268	220	121.8%	260	217	119.9%
中 丹	583	544	107.2%	617	546	112.9%
南 丹	602	392	153.5%	664	429	154.9%
京 都 ・ 乙 訓	13,121	12,459	105.3%	14,115	13,675	103.2%
山 城 北	2,946	2,247	131.1%	3,273	2,373	137.9%
(人/月) 山 城 南	720	459	156.8%	829	493	168.2%
⑥通所介護	58,003	56,817	102.1%	59,637	58,864	101.3%
丹 後	3,690	3,508	105.2%	3,751	3,569	105.1%
中 丹	4,991	4,930	101.2%	5,121	4,946	103.5%
南 丹	2,707	2,606	103.9%	2,863	2,900	98.7%
京 都 ・ 乙 訓	36,541	36,164	101.0%	37,291	37,322	99.9%
山 城 北	7,033	6,804	103.4%	7,276	7,173	101.4%
(回/週) 山 城 南	3,042	2,805	108.4%	3,335	2,954	112.9%
⑦通所リハビリテーション	16,328	16,493	99.0%	16,605	16,842	98.6%
丹 後	392	296	132.6%	416	274	151.8%
中 丹	1,399	1,451	96.4%	1,412	1,453	97.2%
南 丹	846	1,000	84.6%	835	1,048	79.7%
京 都 ・ 乙 訓	10,297	10,183	101.1%	10,377	10,285	100.9%
山 城 北	2,910	3,053	95.3%	3,071	3,236	94.9%
(回/週) 山 城 南	484	510	94.9%	493	546	90.3%

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度			
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比	
	A	B	A/B	C	D	C/D	
⑧短期入所生活介護	62,940	66,874	94.1%	62,951	68,871	91.4%	
(日/月)	丹 後	6,683	6,822	98.0%	6,744	6,908	97.6%
	中 丹	6,281	7,005	89.7%	6,328	6,954	91.0%
	南 丹	5,524	6,283	87.9%	4,861	6,750	72.0%
	京 都 ・ 乙 訓	32,902	34,887	94.3%	32,926	36,065	91.3%
	山 城 北	8,483	8,502	99.8%	8,821	8,623	102.3%
	山 城 南	3,067	3,375	90.9%	3,270	3,571	91.6%
⑨短期入所療養介護	9,984	10,148	98.4%	10,251	10,322	99.3%	
(日/月)	丹 後	316	473	66.8%	372	473	78.7%
	中 丹	1,086	1,087	99.9%	1,101	1,074	102.5%
	南 丹	631	548	115.2%	717	572	125.3%
	京 都 ・ 乙 訓	6,918	6,890	100.4%	6,933	7,023	98.7%
	山 城 北	897	990	90.6%	974	1,016	95.9%
	山 城 南	137	160	85.5%	155	164	94.2%
⑩特定施設入居者生活介護	2,967	3,324	89.3%	3,139	3,479	90.2%	
(人)	丹 後	94	95	98.6%	93	98	95.0%
	中 丹	134	134	99.9%	137	135	101.2%
	南 丹	24	25	94.6%	57	28	204.4%
	京 都 ・ 乙 訓	2,090	2,379	87.9%	2,210	2,436	90.7%
	山 城 北	504	558	90.3%	517	623	83.0%
	山 城 南	122	133	91.7%	125	159	78.9%
⑪福祉用具貸与	541,626	516,672	104.8%	559,172	529,500	105.6%	
(人/年)	丹 後	23,567	21,684	108.7%	24,231	22,020	110.0%
	中 丹	48,201	45,852	105.1%	49,382	45,804	107.8%
	南 丹	23,485	22,440	104.7%	23,867	23,640	101.0%
	京 都 ・ 乙 訓	357,367	342,492	104.3%	367,782	350,880	104.8%
	山 城 北	71,030	67,992	104.5%	74,904	70,380	106.4%
	山 城 南	17,976	16,212	110.9%	19,006	16,776	113.3%
⑫特定福祉用具購入費	8,830	10,452	84.5%	8,644	11,016	78.5%	
(人/年)	丹 後	510	504	101.2%	464	528	87.9%
	中 丹	758	1,020	74.3%	814	1,032	78.9%
	南 丹	420	420	100.0%	395	432	91.4%
	京 都 ・ 乙 訓	5,521	6,564	84.1%	5,385	6,996	77.0%
	山 城 北	1,302	1,620	80.4%	1,235	1,692	73.0%
	山 城 南	319	324	98.5%	351	336	104.5%
⑬住宅改修	7,135	8,436	84.6%	7,081	8,700	81.4%	
(人/年)	丹 後	290	384	75.5%	286	396	72.2%
	中 丹	548	720	76.1%	507	732	69.3%
	南 丹	355	420	84.5%	311	444	70.0%
	京 都 ・ 乙 訓	4,487	4,920	91.2%	4,481	5,052	88.7%
	山 城 北	1,154	1,656	69.7%	1,165	1,692	68.9%
	山 城 南	301	336	89.6%	331	384	86.2%

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
⑭ 居宅介護支援	63,365	63,900	99.2%	64,851	66,229	97.9%
丹 後	2,944	2,919	100.9%	2,925	2,911	100.5%
中 丹	5,582	5,537	100.8%	5,481	5,533	99.1%
南 丹	2,862	2,889	99.1%	2,809	2,982	94.2%
京 都 ・ 乙 訓	41,425	42,037	98.5%	42,056	43,814	96.0%
山 城 北	8,354	8,496	98.3%	9,277	8,916	104.0%
山 城 南	2,198	2,022	108.7%	2,304	2,073	111.1%
(人/月)						

〔予防サービス〕

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
① 介護予防訪問入浴介護	9.9	11.0	89.8%	4.8	13.0	36.7%
丹 後	0.1	0.0	—	0.0	0.0	—
中 丹	4.0	6.0	67.1%	1.7	6.0	29.1%
南 丹	3.8	2.0	187.9%	1.2	4.0	30.2%
京 都 ・ 乙 訓	0.8	2.0	41.2%	1.2	2.0	62.3%
山 城 北	0.9	0.0	—	0.4	0.0	—
山 城 南	0.3	1.0	30.7%	0.2	1.0	19.2%
(回/週)						
② 介護予防訪問看護	1,799	1,947	92.4%	2,114	2,251	93.9%
丹 後	120	162	74.0%	143	177	80.6%
中 丹	131	126	103.7%	126	125	100.9%
南 丹	60	86	70.0%	59	101	58.2%
京 都 ・ 乙 訓	1,107	1,060	104.5%	1,360	1,259	108.1%
山 城 北	278	293	94.8%	308	332	92.9%
山 城 南	104	220	47.1%	117	257	45.7%
(回/週)						
③ 介護予防訪問 リハビリテーション	1,226.4	917.0	133.7%	1,374.0	1,043.0	131.7%
丹 後	62.4	22.0	283.5%	57.3	24.0	238.6%
中 丹	64.7	46.0	140.6%	70.6	48.0	147.0%
南 丹	147.9	54.0	274.0%	159.8	58.0	275.6%
京 都 ・ 乙 訓	636.4	635.0	100.2%	731.5	738.0	99.1%
山 城 北	264.4	134.0	197.3%	300.4	146.0	205.8%
山 城 南	50.5	26.0	194.3%	54.4	29.0	187.5%
(回/週)						
④ 介護予防居宅療養管理 指導	967	855	113.1%	1,104	972	113.6%
丹 後	30	30	101.4%	34	32	105.5%
中 丹	34	32	107.3%	37	33	113.4%
南 丹	62	36	172.7%	75	41	182.7%
京 都 ・ 乙 訓	533	522	102.2%	616	594	103.7%
山 城 北	271	212	127.8%	294	247	118.9%
山 城 南	36	23	157.6%	48	25	192.0%
(人/月)						

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
⑤介護予防通所 リハビリテーション	2,670	2,510	106.4%	2,998	2,704	110.9%
(人/月)						
丹 後	74	51	144.4%	83	48	173.4%
中 丹	231	226	102.2%	256	228	112.1%
南 丹	204	214	95.2%	206	219	94.1%
京 都 ・ 乙 訓	1,399	1,234	113.4%	1,562	1,331	117.4%
山 城 北	626	645	97.0%	731	732	99.9%
山 城 南	137	140	97.7%	160	146	109.5%
⑥介護予防短期入所生活 介護	794	798	99.5%	760	899	84.6%
(日/月)						
丹 後	119	116	102.6%	117	113	103.3%
中 丹	67	51	130.6%	53	47	112.1%
南 丹	101	127	79.7%	97	167	58.2%
京 都 ・ 乙 訓	285	237	120.1%	291	248	117.2%
山 城 北	174	151	115.3%	159	160	99.4%
山 城 南	48	116	41.5%	44	164	26.7%
⑦介護予防短期入所療養 介護	45.3	45.0	100.6%	53.2	47.0	113.1%
(日/月)						
丹 後	2.6	0.0	—	0.8	0.0	—
中 丹	6.5	10.0	65.0%	5.6	10.0	55.8%
南 丹	7.2	10.0	71.7%	12.4	10.0	124.2%
京 都 ・ 乙 訓	10.1	14.0	72.0%	25.3	16.0	157.8%
山 城 北	16.9	11.0	153.8%	7.8	11.0	71.2%
山 城 南	2.0	0.0	—	1.3	0.0	—
⑧介護予防特定施設入居 者生活介護	247	281.0	88.0%	288.9	324.0	89.2%
(人)						
丹 後	8.1	10.0	81.2%	7.9	9.0	87.3%
中 丹	13	29.0	44.3%	20.7	30.0	68.9%
南 丹	1.4	1.0	143.0%	2.5	1.0	247.7%
京 都 ・ 乙 訓	129	133.0	97.0%	152.9	146.0	104.7%
山 城 北	83	98.0	85.1%	89.4	126.0	71.0%
山 城 南	12	10.0	124.8%	15.6	12.0	129.7%
⑨介護予防福祉用具貸与	145,341	131,520	110.5%	159,139	136,824	116.3%
(人/年)						
丹 後	7,030	6,252	112.4%	7,969	6,504	122.5%
中 丹	14,822	12,684	116.9%	16,942	12,912	131.2%
南 丹	8,029	7,452	107.7%	8,801	8,040	109.5%
京 都 ・ 乙 訓	87,643	77,772	112.7%	95,007	79,500	119.5%
山 城 北	23,124	22,752	101.6%	25,526	25,104	101.7%
山 城 南	4,693	4,608	101.8%	4,894	4,764	102.7%
⑩特定介護予防福祉用具 購入費	3,440	4,320	79.6%	3,418	4,440	77.0%
(人/年)						
丹 後	191	216	88.4%	198	204	97.1%
中 丹	299	336	89.0%	366	336	108.9%
南 丹	213	204	104.4%	156	216	72.2%
京 都 ・ 乙 訓	2,082	2,640	78.9%	1,971	2,724	72.4%
山 城 北	518	732	70.8%	611	768	79.6%
山 城 南	137	192	71.4%	116	192	60.4%

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度			
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比	
	A	B	A/B	C	D	C/D	
⑪介護予防住宅改修	4,824	5,556	86.8%	4,981	5,772	86.3%	
(人/年)	丹 後	225	312	72.1%	269	312	86.2%
	中 丹	358	384	93.2%	373	384	97.1%
	南 丹	260	288	90.3%	266	288	92.4%
	京 都・乙 訓	2,835	3,264	86.9%	2,904	3,468	83.7%
	山 城 北	954	1,056	90.3%	975	1,056	92.3%
	山 城 南	192	252	76.2%	194	264	73.5%
⑫介護予防支援	14,739	18,717	78.7%	16,143	19,115	84.5%	
(人/月)	丹 後	740	785	94.2%	825	797	103.5%
	中 丹	1,406	1,357	103.6%	1,582	1,368	115.7%
	南 丹	841	1,237	68.0%	889	1,285	69.2%
	京 都・乙 訓	8,752	11,928	73.4%	9,523	12,179	78.2%
	山 城 北	2,467	2,676	92.2%	2,748	2,773	99.1%
	山 城 南	533	734	72.6%	576	713	80.8%

注：「実績」、「計画」は小数点以下を四捨五入して表示している場合がありますが、「利用率」は小数点以下も含めて算出しているため、見た目の計算結果と異なる場合があります

【地域密着型サービスの実績】

- 地域密着型サービスについては、サービス提供体制の拡充が徐々に進んでいますが、実績値が計画値を2割以上下回っている、あるいは地域偏在の大きいサービス類型もあり、地域の実情に応じてサービス提供体制の充実を図っていくことが重要です。

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績 A	計画 B	対計画比 A/B	実績 C	計画 D	対計画比 C/D
①定期巡回・随時対応型 訪問介護看護	787.0	829.0	94.9%	858.5	937.0	91.6%
(人/月)						
丹 後	2.6	6.0	43.1%	3.0	7.0	42.9%
中 丹	66.9	111.0	60.3%	79.3	111.0	71.4%
南 丹	2.8	2.0	141.7%	2.0	2.0	100.0%
京 都 ・ 乙 訓	670.0	657.0	102.0%	713.7	750.0	95.2%
山 城 北	31.8	43.0	73.8%	46.1	56.0	82.3%
山 城 南	12.9	10.0	129.2%	14.5	11.0	131.8%
②夜間対応型訪問介護	1,207	1,229	98.2%	1,167	1,338	87.2%
(人/月)						
丹 後	30	33	91.4%	27	33	82.6%
中 丹	0	0	—	0	0	—
南 丹	0	0	—	1	0	—
京 都 ・ 乙 訓	1,175	1,196	98.3%	1,138	1,305	87.2%
山 城 北	1	0	—	1	0	—
山 城 南	0	0	—	0	0	—
③認知症対応型通所介護	3,843	4,148	92.6%	3,878	4,299	90.2%
(回/週)						
丹 後	391	392	99.8%	397	423	93.9%
中 丹	741	826	89.7%	721	830	86.9%
南 丹	208	251	82.7%	212	251	84.3%
京 都 ・ 乙 訓	1,582	1,659	95.3%	1,598	1,706	93.7%
山 城 北	829	895	92.6%	839	938	89.5%
山 城 南	93	125	74.1%	111	151	73.4%
④認知症対応型共同生活 介護	3,385	3,587	94.4%	3,552	3,697	96.1%
(人)						
丹 後	164	165	99.3%	164	166	98.9%
中 丹	226	235	96.2%	221	249	88.7%
南 丹	176	182	96.9%	177	192	92.0%
京 都 ・ 乙 訓	2,295	2,440	94.1%	2,405	2,500	96.2%
山 城 北	426	454	93.7%	484	474	102.2%
山 城 南	98	111	87.9%	101	116	87.0%

第3章

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績 A	計画 B	対計画比 A/B	実績 C	計画 D	対計画比 C/D
⑤地域密着型特定施設入 居者生活介護	310.5	430.0	72.2%	348.5	452.0	77.1%
(人)						
丹 後	1.0	1.0	100.0%	1.0	1.0	100.3%
中 丹	71.1	78.0	91.2%	74.2	78.0	95.2%
南 丹	0.0	0.0	—	0.0	0.0	—
京 都 ・ 乙 訓	237.6	351.0	67.7%	273.2	373.0	73.2%
山 城 北	0.0	0.0	—	0.0	0.0	—
山 城 南	0.0	0.0	—	0.0	0.0	—
⑥地域密着型介護老人福 祉施設入所者生活介護	1,190	1,348	88.3%	1,271	1,483	85.7%
(人)						
丹 後	42	37	113.5%	41	37	110.8%
中 丹	162	210	77.1%	198	259	76.4%
南 丹	44	49	89.8%	48	49	98.0%
京 都 ・ 乙 訓	845	949	89.0%	886	1,006	88.1%
山 城 北	97	103	94.2%	98	132	74.2%
山 城 南	0	0	—	0	0	—
⑦小規模多機能型居宅介護	2,864	2,982	96.1%	2,961	3,213	92.2%
(人/月)						
丹 後	324	304	106.7%	328	313	104.7%
中 丹	215	250	85.8%	222	269	82.5%
南 丹	151	171	88.5%	149	195	76.4%
京 都 ・ 乙 訓	1,614	1,670	96.6%	1,669	1,804	92.5%
山 城 北	461	487	94.7%	481	517	93.0%
山 城 南	99	100	98.8%	113	115	97.9%
⑧看護小規模多機能型居宅 介護	186	224	83.0%	210	273	76.7%
(人/月)						
丹 後	0	0	—	0	0	—
中 丹	53	58	91.5%	50	61	81.6%
南 丹	0	0	—	0	0	—
京 都 ・ 乙 訓	108	119	90.5%	120	128	93.8%
山 城 北	25	47	53.7%	40	84	47.3%
山 城 南	0	0	—	0	0	—
⑨地域密着型通所介護	10,799	11,236	96.1%	11,536	11,914	96.8%
(回/週)						
丹 後	412	445	92.7%	456	484	94.2%
中 丹	925	935	98.9%	964	943	102.3%
南 丹	675	830	81.3%	621	858	72.4%
京 都 ・ 乙 訓	7,166	7,201	99.5%	7,898	7,682	102.8%
山 城 北	1,371	1,445	94.9%	1,336	1,550	86.2%
山 城 南	249	380	65.5%	260	397	65.5%

〔予防サービス〕

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
①介護予防認知症対応型 通所介護	25.2	27.0	93.2%	26.9	29.0	92.8%
丹 後	2.2	0.0	—	3.0	0.0	—
中 丹	3.8	4.0	94.5%	5.1	4.0	127.1%
南 丹	8.5	9.0	94.0%	7.1	10.0	71.0%
京 都 ・ 乙 訓	2.4	3.0	78.6%	1.2	3.0	39.6%
山 城 北	7.2	11.0	65.6%	10.5	12.0	87.3%
山 城 南	1.1	0.0	—	0.1	0.0	—
(回/週)						
②介護予防小規模多機能 型居宅介護	244.4	252.0	97.0%	251.9	258.0	97.6%
丹 後	60.5	51.0	118.6%	63.1	50.0	126.2%
中 丹	19.4	21.0	92.5%	20.7	21.0	98.4%
南 丹	35.3	27.0	130.6%	44.2	29.0	152.3%
京 都 ・ 乙 訓	67.8	74.0	91.6%	60.9	76.0	80.2%
山 城 北	50.6	67.0	75.5%	52.1	68.0	76.6%
山 城 南	10.9	12.0	91.0%	11.0	14.0	78.6%
(人/月)						
③介護予防認知症対応型 共同生活介護	3	3	87.6%	4	3	121.1%
丹 後	1	0	—	0	0	—
中 丹	0	0	—	0	0	—
南 丹	2	1	158.1%	1	1	125.8%
京 都 ・ 乙 訓	1	1	52.6%	2	1	220.8%
山 城 北	0	1	0.0%	0	1	0.0%
山 城 南	0	0	—	0	0	—
(人)						

注：「実績」、「計画」は小数点以下を四捨五入して表示している場合がありますが、「利用率」は小数点以下も含めて算出しているため、見た目の計算結果と異なる場合があります

【施設サービスの実績】

□ 施設サービスでは、介護療養型医療施設から介護医療院への転換が進んでいます。

区 分	2018 (H30)年度			2019 (R1)年度		
	実績	計画	対計画比	実績	計画	対計画比
	A	B	A/B	C	D	C/D
①介護老人福祉施設	11,375	11,658	97.6%	11,559	11,788	98.1%
(人)						
丹 後	1,149	1,214	94.6%	1,163	1,213	95.9%
中 丹	1,374	1,409	97.5%	1,397	1,410	99.1%
南 丹	901	915	98.5%	931	924	100.8%
京 都 ・ 乙 訓	5,814	5,913	98.3%	5,914	6,029	98.1%
山 城 北	1,616	1,682	96.1%	1,609	1,688	95.3%
山 城 南	521	525	99.2%	545	524	104.0%
②介護老人保健施設	7,631	7,634	100.0%	7,452	7,764	96.0%
(人)						
丹 後	258	264	97.7%	242	265	91.3%
中 丹	775	779	99.5%	777	779	99.7%
南 丹	578	569	101.6%	505	575	87.8%
京 都 ・ 乙 訓	4,453	4,435	100.4%	4,381	4,541	96.5%
山 城 北	1,261	1,301	96.9%	1,258	1,316	95.6%
山 城 南	306	286	107.0%	289	288	100.3%
③介護療養型医療施設	2,008	2,544	78.9%	948	2,544	37.3%
(人)						
丹 後	5	8	62.5%	1	7	14.3%
中 丹	28	35	80.0%	34	35	97.1%
南 丹	111	118	94.1%	96	118	81.4%
京 都 ・ 乙 訓	1,737	2,069	84.0%	762	2,069	36.8%
山 城 北	120	266	45.1%	52	266	19.5%
山 城 南	7	48	14.6%	3	49	6.1%
④介護医療院	453	110	411.8%	1,582	112	1412.5%
(人)						
丹 後	1	0	—	4.0	1	400.0%
中 丹	3	0	—	7.0	0	—
南 丹	4	0	—	93	0	—
京 都 ・ 乙 訓	311	110	282.7%	1,266	111	1140.5%
山 城 北	109	0	—	171	0	—
山 城 南	25	0	—	41	0	—

【介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）等の整備状況】

- 第8次計画の最終年度となる2020（令和2）年度末の定員見込（竣工ベース・京都市含む）は、介護老人福祉施設13,516床、介護老人保健施設7,321床、介護療養型医療施設4,766床、介護医療院2,340床、計23,653床となっており、計画定員に対する達成率は、98.6%となる見込みです。

なお、介護療養型医療施設は、2023（令和5）年度末に廃止となることから、2018（平成30）年度に創設された介護医療院等への転換が進められています。

	2017 (H29) 年度末	2018 (H30) 年度	2019 (R1) 年度	2020 (R2) 年度	2020 (R2) 年度末		達成率 E/F
	定員 A	整備済数 B	整備済数 C	竣工見込 D	定員見込 A-D計(E)	計画定員 F	
介護老人福祉施設	12,718	171	60	567	13,516	13,664	98.9%
介護老人保健施設	7,482	0	▲ 101	▲ 60	7,321	7,636	95.9%
介護療養型医療施設	2,796	▲ 596	▲ 1,291	▲ 433	476	2,694	17.7%
介護医療院	0	466	1,381	493	2,340	0	—
合計	22,996	41	49	567	23,653	23,994	98.6%

（参考）介護療養型医療施設から医療療養病床への転換

医療療養病床の増加数	60	0	0
------------	----	---	---

注1：介護老人福祉施設には、地域密着型を含みます

注2：介護老人保健施設の2019（令和元）年度及び2020（令和2）年度及び介護療養型医療施設の竣工見込がマイナスとなっているのは、介護医療院への転換等によるものです

注3：介護医療院については、介護療養型医療施設等からの転換を見込むこととし、転換分を除く計画定員はゼロとしています

2 成果指標の進捗状況

■ 第8次京都府高齢者健康福祉計画において、計画の推進状況を評価するために設定した、市町村の支援等に係る成果指標の自己評価結果(2019年度)は下記のとおりです。

これらの評価に基づき、PDCAサイクルを推進し、本計画における施策(取組)の改善を行います。

第8次計画における成果指標				自己評価(2019(R1)年度)		
	2018(H30)年度	2019(R1)年度	2020(R2)年度	取組の実施内容、実績	評価(○△×)	評価内容
【項目1】市町村保険者による地域分析						
地域包括ケア「見える化」システム等を活用した地域分析等を、市町村が円滑に実施できるよう、研修会の開催や、アドバイザーの派遣等による支援を行う。						
1 地域分析等に係るアドバイザーの派遣や研修会の開催による支援	全市町村	全市町村	全市町村	全市町村	○	研修会は5回開催できた。データ収集・分析方法について、メールや電話、個別意見交換等により、各市町村に助言を行った。
2 地域分析等を行っている市町村数	13市町村	20市町村	全市町村	全市町村	○	地域包括ケア「見える化」システムやKDB等から各市町村毎のデータを抽出し、課題抽出・施策立案の演習を実施して、市町村第8期計画策定に向けてのデータ分析を支援した。
【項目2】地域ケア会議・介護予防						
地域ケア会議が自立支援・重度化防止に資するものとなるよう、また介護予防を効果的に実施できるよう、市町村に対し、研修会の開催や、アドバイザーの派遣等による支援を行う。						
1 地域ケア会議や介護予防に係る市町村を対象とした研修会の開催	2回	2回	2回	4回	○	研修会を4回開催し、延べ208名が参加し、介護予防や介護予防のための地域ケア会議の重要性や考え方について周知を図った。継続的に研修等を開催し、啓発を行っていく必要がある。
2 地域ケア会議や介護予防に係るアドバイザーの派遣	希望する全市町村	希望する全市町村	希望する全市町村	1市町村	△	1市町村に対し派遣を行った。引き続き事業の周知を図り、派遣希望のあった市町村への派遣を進めるとともに、人材育成により派遣体制の充実を図る必要がある。
3 地域ケア個別会議で自立支援・重度化防止に向けた検討を行っている市町村数	12市町村	20市町村	全市町村	8市町村	△	自立支援・重度化防止に向けた検討を行っている市町村は8市町村にとどまっている。
【項目3】生活支援体制整備等						
生活支援体制の整備について、市町村を支援するための事業を行う。						
1 生活支援体制の整備に係る市町村支援を実施している保健所数	7保健所	7保健所	7保健所	7保健所	○	各保健所に共助型生活支援推進隊を設置し、圏域毎に研修や圏域協議会を実施するなどの支援を行った。
2 多様なサービスを実施する市町村	全市町村	全市町村	全市町村	25市町村	△	共助型生活支援推進隊による支援等を行ったが、多様なサービスを実施できていない1町において実施するには至らなかった。

第8次計画における成果指標				自己評価(2019(R1)年度)		
	2018(H30) 年度	2019(R1) 年度	2020(R2) 年度	取組の実施 内容、実績	評価 (○△×)	評価内容
【項目4】自立支援・重度化防止に向けたリハビリテーション専門職等の活用						
自立支援・重度化防止に向けた市町村の取組を支援するため、リハビリテーション専門職等による支援体制を職能団体と連携して取り組む。						
地域ケア会議等へリハビリ 1 テーション専門職等が参加 している市町村数	22市町村	24市町村	全市町村	20市町村	△	地域ケア会議にPT、ST、OTいずれかが参加した市町村数は20であった。
【項目5】在宅医療・介護連携						
在宅医療・介護連携について、市町村を支援するための事業を行う。						
1 広域的な医療・介護の連携 支援	全圏域	全圏域	全圏域	全圏域	○	全域において、保健所や地区医師会などを核にした広域的な医療・介護連携体制づくりが進められている。
2 地域で在宅チームの連携の 要となる人材の養成数(累 計)	551人	570人	590人	722人	○	計画に定める目標値を達成
3 看取りを支える看護師や介 護支援専門員等の専門人 材の養成数(累計)	1,000人	1,150人	1,300人	1,347人	○	計画に定める目標値を達成
4 在宅療養あんしん病院登録 システムの登録者数(累計)	28,000人	29,000人	30,000人	14,415人	△	目標達成には至っておらず、登録者数の増加に向けた取組が必要

第3章

第8次計画における成果指標				自己評価(2019(R1)年度)		
	2018(H30) 年度	2019(R1) 年度	2020(R2) 年度	取組の実施 内容、実績	評価 (○△×)	評価内容
【項目6】認知症総合支援						
認知症施策の推進について、現状把握、計画の策定、市町村の取組の把握等を行う。						
1 認知症サポーター養成数 (累計)	253千人	266千人	280千人	289千人	○	計画に定める目標値を達成
2 認知症サポート医養成数 (累計)	161人	192人	186人	191人	○	計画に定める目標値を達成
3 認知症対応力向上研修修了者数						
1) かかりつけ医(延べ)	1,927人	2,098人	2,200人	2,137人	○	年度ごとの目標値を超えて達成。研修のフォローアップとして、地区医師会単位で地域のニーズに応じた研修を別途実施。
2) 一般病院勤務の医療従事者(延べ)	5,278人	5,789人	6,300人	6,028人	○	計画に定める目標値を概ね達成。研修受講済の病院へのフォローアップ研修や地域の医療介護連携強化を図った独自の研修も別途実施し、参加者からの評価が高い。
3) 看護職員(延べ)	329人	384人	440人	402人	○	・年度ごとの目標値を超えて達成。 ・既受講者向けのフォローアップ研修を実施し、研修の成果を確認
4) 歯科医師(延べ)	306人	388人	470人	370人	△	受講者数は年度ごとの目標をおおむね達成できた。
5) 薬剤師(延べ)	716人	808人	900人	993人	○	計画に定める目標値を達成
4 京都高齢者あんしんサポート企業事業所数(累計)	2,885事業所	3,192事業所	3,500事業所	3,103事業所	△	新たな業種への周知や、市町村が実施する会議等での周知を依頼し、企業の開拓を行う。
5 認知症カフェ設置数	146箇所	148箇所	150箇所	166箇所	○	計画に定める目標値を達成 (実績値は平成30年度のもの。令和元年度の実績は新型コロナウイルスの影響により未調査)
6 支援者のための若年性認知症研修受講者数(延べ)	1,486人	1,683人	1,800人	2,282人	○	計画に定める目標値を達成
7 京都認知症総合センター・ケアセンター整備数	—	—	各圏域に1箇所	2圏域(山城北及び山城南)の整備	○	センター利用者も増加してきており、常設型認知症カフェは、地域の当事者(本人・家族)の居場所として機能している。
8 認知症リンクワーカー養成研修修了者数	171人	201人	230人	187人	○	府内でもリンクワーカー的支援の好事例は出てきており、当事者の声からもリンクワーカーの必要性が増しているが、受講者数の増にはつながっていない。

第8次計画における成果指標				自己評価(2019(R1)年度)		
	2018(H30) 年度	2019(R1) 年度	2020(R2) 年度	取組の実施 内容、実績	評価 (○△×)	評価内容
【項目7】介護給付の適正化						
介護給付の適正化について、市町村を支援するための事業を行う。						
介護給付の適正化等に係る 1 市町村を対象とした研修会 の開催	2回	2回	2回	1回	△	住宅改修・福祉用具に係る研修は実施できたが、他の事業に係る研修が不十分。
2 市町村における介護給付の適正化に係る主要5事業の実施						
1) 要介護認定の適正化	26市町村	26市町村	26市町村	26市町村	○	実施はされているが、データ分析による事業効果の検証が必要。
2) ケアプランの点検	15市町村	19市町村	23市町村	15市町村	△	市町村の取組につながっていない。
3) 住宅改修等の点検	24市町村	25市町村	26市町村	24市町村	△	実施はされているが、リハビリテーション専門職等の関与が不十分。
4) 縦覧点検・医療情報との 突合	26市町村	26市町村	26市町村	26市町	○	京都府国民健康保険団体連合会と連携し、全市町村の縦覧点検(10帳票中4帳票)及び医療情報との突合を実施できた。
5) 介護給付費通知	7市町村	9市町村	11市町村	5市町村	△	取組の趣旨や効果が市町村に浸透していない。
【項目8】介護人材の確保						
介護人材の将来推計を行い、具体的な目標を掲げた上で、介護人材の確保や質の向上に係る事業を実施する。						
1 3年間で新たに確保する介 護・福祉人材の数	2,500人	2,500人	2,500人 (3年で 7,500人)	2,523人	○	きょうと福祉人材育成認証制度を活用し、介護・福祉人材総合センターでの就労支援等で確保を図った。

3 府内市町村の「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」及び「在宅介護実態調査」の結果概要

- 府内の全市町村において、2019（令和元）～2020（令和2）年度に、第8期介護保険事業計画策定に向けた基礎調査として、一般高齢者、介護予防・日常生活支援総合事業対象者、要支援者を対象とする「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」、及び在宅で生活する要支援・要介護認定者を対象とする「在宅介護実態調査」が実施されています。
- 各市町村では、これらの調査結果に基づき、適切な介護サービス見込み量の推計や、地域の課題に対応した施策の立案等を行い、計画に反映しています。
- ここでは、府内市町村の調査結果（データ提出のあった市町村）から、府内各圏域の特徴や、府内の実態等を見ていくこととします。

【調査の概要】

□ 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

① 目的

要介護状態になる前的高齢者のリスクや社会参加状況を把握することで、地域診断に活用し、地域の抱える課題を特定する

② 対象

要介護1～5以外の高齢者

（一般高齢者、介護予防・日常生活支援総合事業対象者、要支援1・2認定者）

※今回の集計では、このうち一般高齢者のみを抽出

※市町村毎の回答数を、京都府平均の性・年齢階級別人口割合で補正した上で、圏域毎に集計しています

③ データ集計市町村

（令和3年1月時点で地域包括ケア「見える化」システムにデータ登録済の市町村）

18市町村〔宮津市 京丹後市 福知山市 舞鶴市 綾部市 亀岡市 南丹市
京丹波町 京都市 向日市 大山崎町 宇治市 城陽市 京田辺市
井手町 木津川市 笠置町 和束町〕

□ 在宅介護実態調査

① 目的

「高齢者等の適切な在宅生活の継続」と「家族等介護者の就労継続」の実現に向けた介護サービスの在り方を検討する

② 対象

在宅で要支援・要介護認定を受けている者

③ データ集計市町村

(令和3年1月時点でデータ提出のあった市町村)

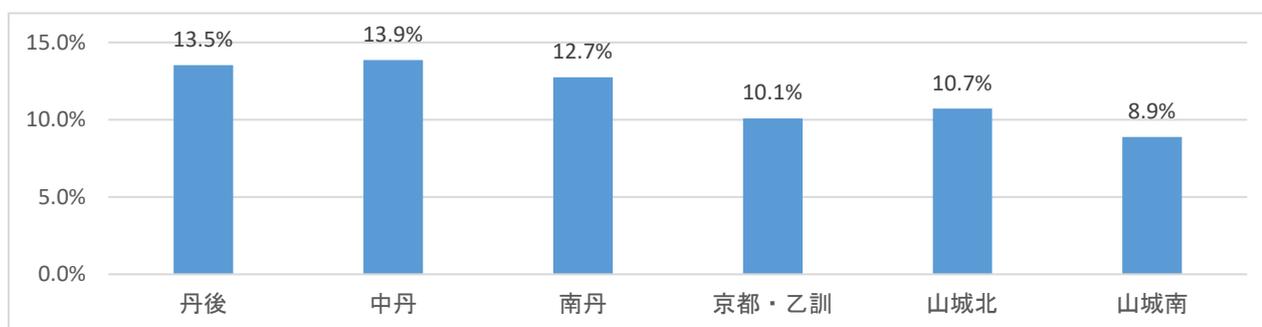
11市町村〔宮津市 京丹後市 舞鶴市 綾部市 亀岡市 大山崎町 宇治市
城陽市 京田辺市 木津川市 笠置町〕

【集計結果概要】

□ 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

➤ 心身の状態

■ 運動器機能の低下が見られる高齢者の割合(質問項目5問のうち3問以上に該当)



✓ 運動器機能の低下に関する質問項目と該当基準

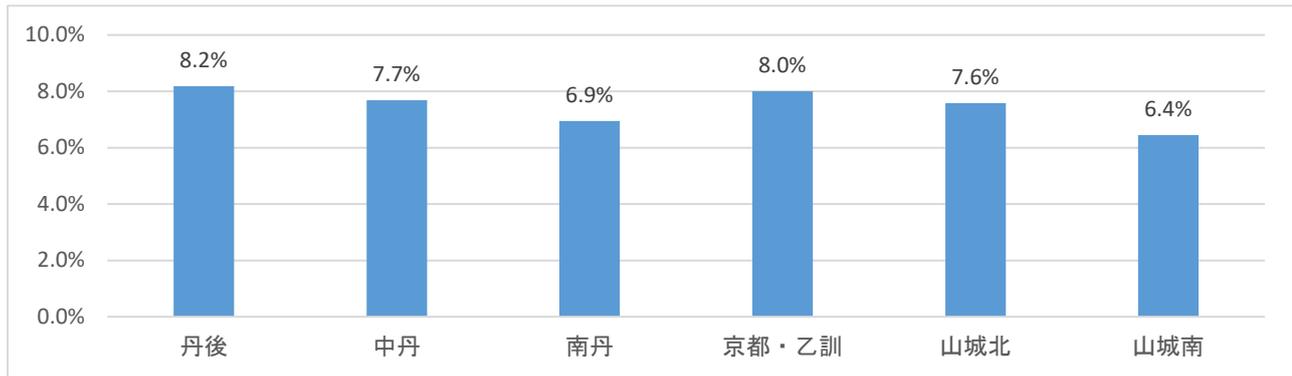
- ① 階段を手すりや壁をつたわずに昇っていますか → 「できない」
- ② 椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか → 「できない」
- ③ 15分位続けて歩いていますか → 「できない」
- ④ 過去1年間に転んだ経験がありますか → 「何度もある」または「1度ある」
- ⑤ 転倒に対する不安は大きいですか → 「とても不安である」または「やや不安である」

✓ 中丹圏域、丹後圏域、南丹圏域で割合が高くなっています

✓ 割合が高い圏域では、運動教室の実施や、介護予防事業へのリハビリテーション専門職の関与等の取組が求められます

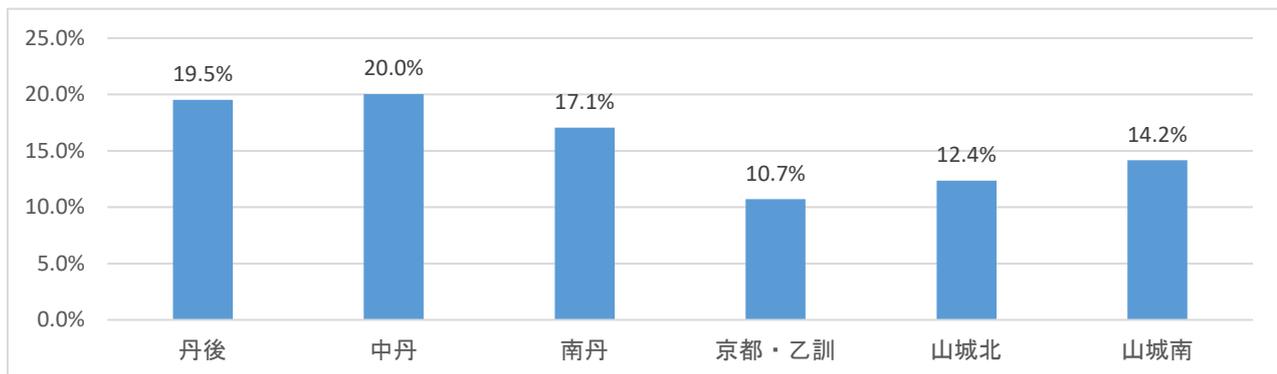
第3章

■ 低体重(BMIが18.5未満)の高齢者の割合



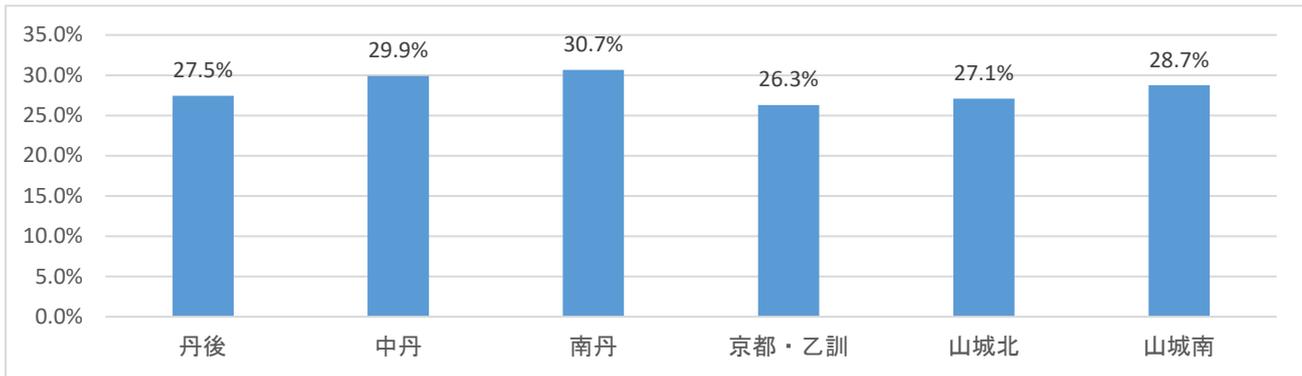
- ✓ BMI(Body Mass Index)は、肥満度を表す指標として国際的に用いられている体格指数で、「体重(kg)÷身長(m)の2乗」で求められます
- ✓ 日本肥満学会の定めた基準では18.5未満が「低体重(やせ)」、18.5以上25未満が「普通体重」、25以上が「肥満」とされており、高齢者が「低体重(やせ)」に該当する場合は、栄養改善が必要となる可能性があります
- ✓ 丹後圏域、京都・乙訓圏域で比較的割合が高くなっています
- ✓ 割合が高い圏域では、介護予防事業への管理栄養士等の関与等の取組が求められます

■ 外出の頻度が「週1回以下」と回答した高齢者の割合



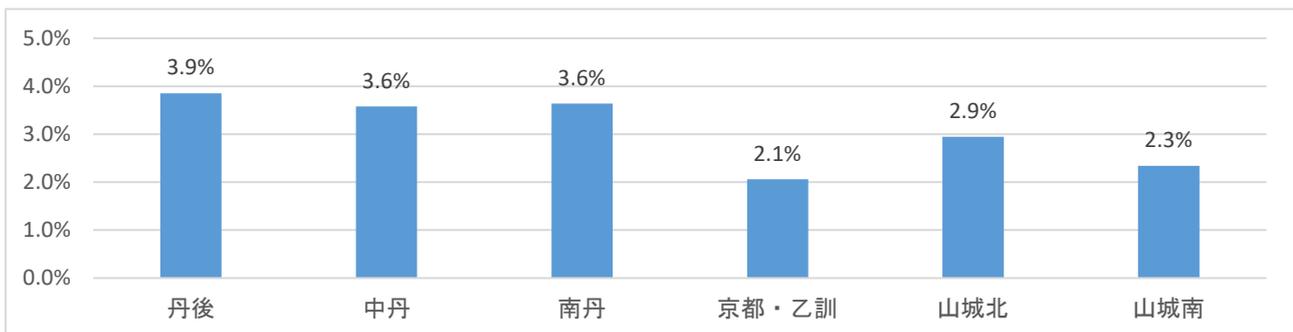
- ✓ 質問項目「週に1回以上は外出していますか」に対して、「ほとんど外出しない」又は「週1回」と回答した高齢者の割合
- ✓ 中丹圏域、丹後圏域で割合が高くなっています
- ✓ 割合が高い圏域では、見守り活動や通いの場の充実、移動支援等の取組が求められます

■ 過去1年間に1回以上、転んだ経験がある高齢者の割合



- ✓ 質問項目「過去1年間に転んだ経験はありますか」に対して、「何度もある」又は「1度ある」と回答した高齢者の割合
- ✓ 南丹圏域、中丹圏域で割合が高くなっています
- ✓ 割合が高い圏域では、転倒予防教室などの介護予防の取組の充実が求められます

■ 日常生活動作 (IADL) の低下が見られる高齢者の割合 (質問項目5問のうち「できる」と回答した数が3問以下)



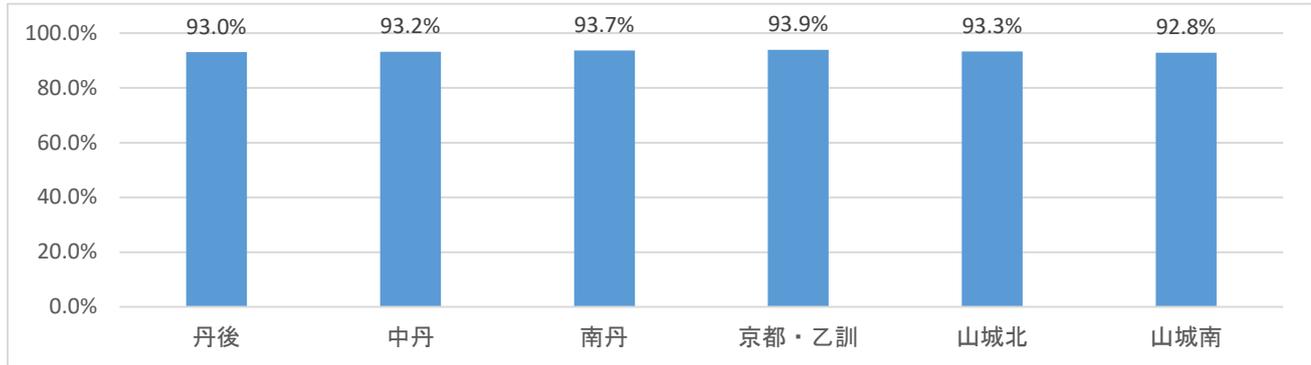
- ✓ IADL は手段的日常生活動作 (Instrumental Activity of Daily Living) の略で、買い物、調整、洗濯、電話、薬の管理、財産管理、乗り物等の日常生活上の複雑な動作がどの程度可能かを示す指標です
- ✓ IADLの低下に関する質問項目と該当基準
 - ① バスや電車を使って一人で外出していますか (自家用車でも可)
 - ② 自分で食品・日用品の買い物をしていますか
 - ③ 自分で食事の用意をしていますか
 - ④ 自分で請求書の支払いをしていますか
 - ⑤ 自分で預貯金の出し入れをしていますか

→ ①～⑤について「できるし、している」または「できるけどしていない」と回答した場合を1点とし、計3点以下の者を該当者としています
- ✓ 丹後圏域、中丹圏域、南丹圏域で割合が高くなっています
- ✓ 割合が高い圏域では、支援を必要とする高齢者が、医療・介護やインフォーマルサービス等、適切な支援やサービスに繋がられているかなどの検証が求められます

第3章

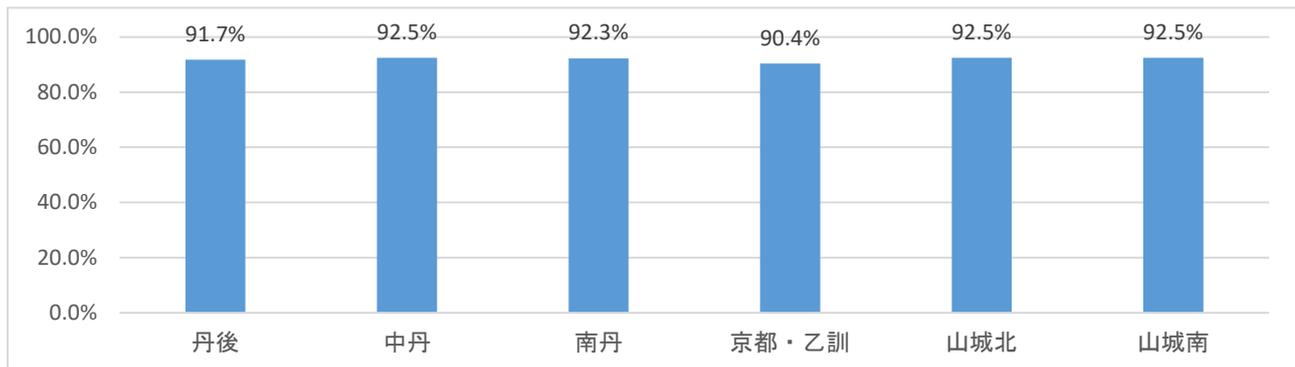
➤ 地域等との関係性

■ 心配事や愚痴を聞いてくれる相手がいる高齢者の割合



- ✓ 質問項目「あなたの心配事や愚痴を聞いてくれる人」に対して「そのような人はいない」以外の回答を選択した者の割合
- ✓ 全圏域で9割を超えています

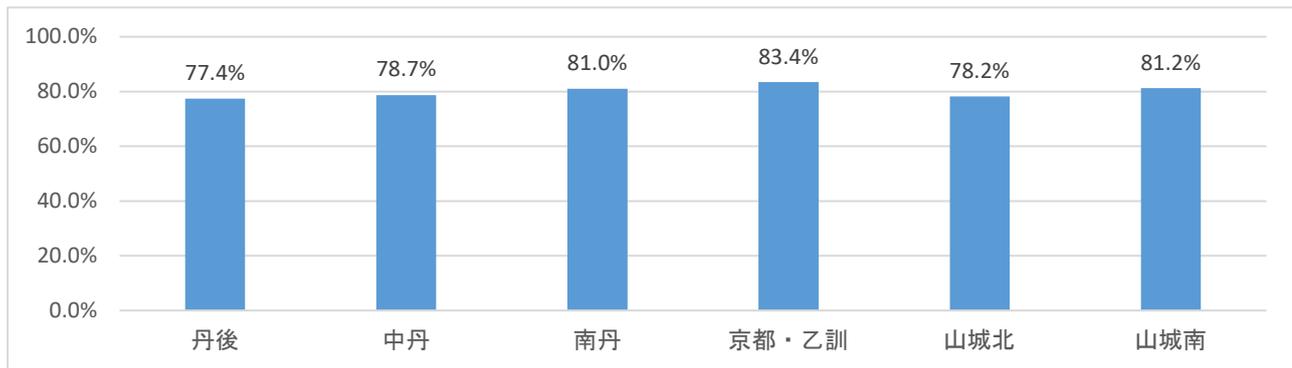
■ 病気で数日間寝込んだときに看病や世話をしてくれる人がある高齢者の割合



- ✓ 質問項目「あなたが病気で数日間寝込んだときに、看病や世話をしてくれる人」に対して「そのような人はいない」以外の回答を選択した者の割合
- ✓ 全圏域で9割を超えていますが、京都・乙訓圏域で少し低くなっています
- ✓ 高齢者の孤立を防止するため、見守り活動の充実等の取組が求められます

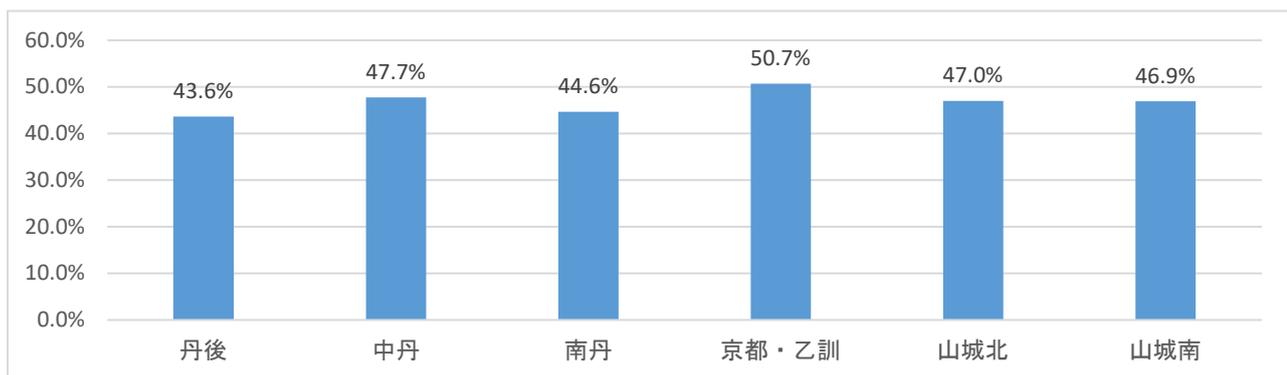
➤ 健康観等

■ 現在の健康状態について、「とてもよい」または「まあよい」と答えた高齢者の割合



- ✓ 質問項目「現在のあなたの健康状態はいかがですか」に対して「とてもよい」または「まあよい」と答えた者の割合
- ✓ 京都・乙訓圏域、山城南圏域、南丹圏域で比較的高くなっています

■ 現在どの程度幸せかについて10点満点中8点以上と答えた高齢者の割合

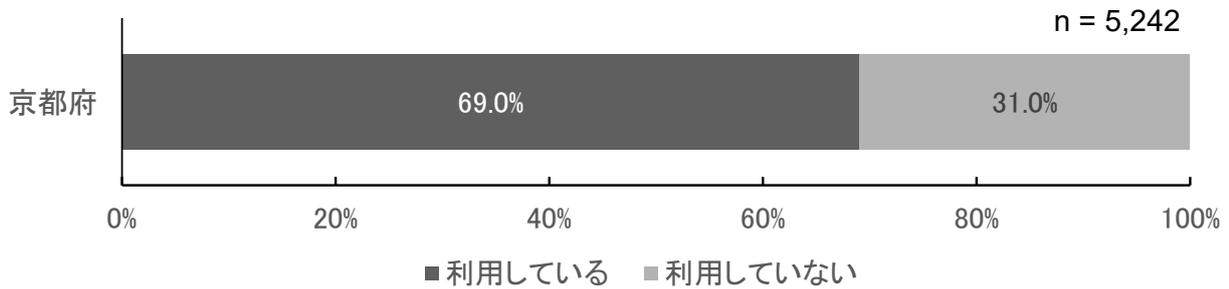


- ✓ 質問項目「あなたは、現在どの程度幸せですか」に対して10点満点中8点以上と答えた者の割合
- ✓ 京都・乙訓圏域が最も高くなっています
- ✓ 医療・介護サービスの充実以外にも様々な要因の影響が考えられます

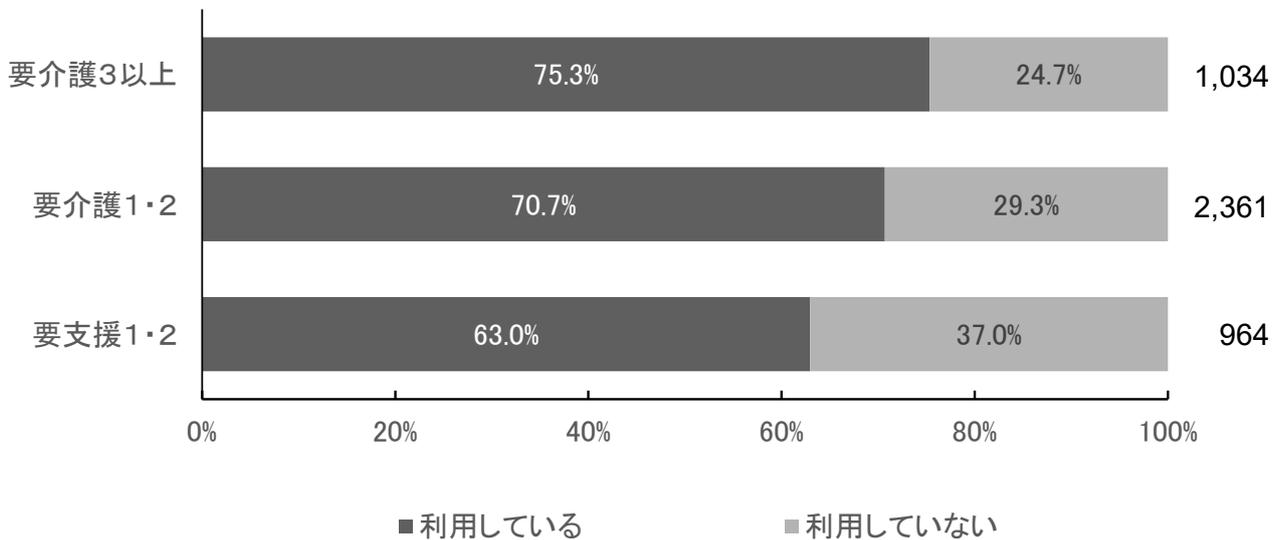
第3章

□ 在宅介護実態調査

■ 介護サービスの利用の有無

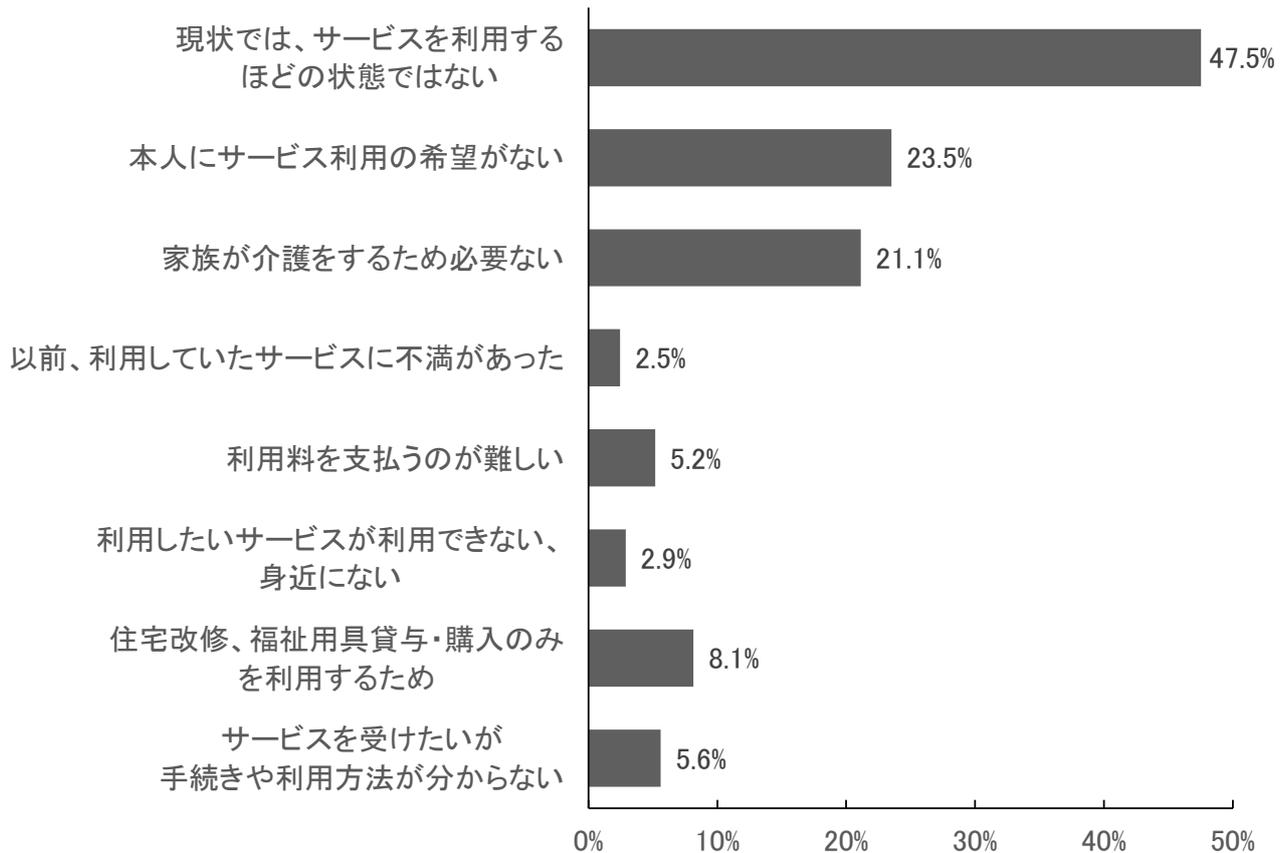


(要介護度別)



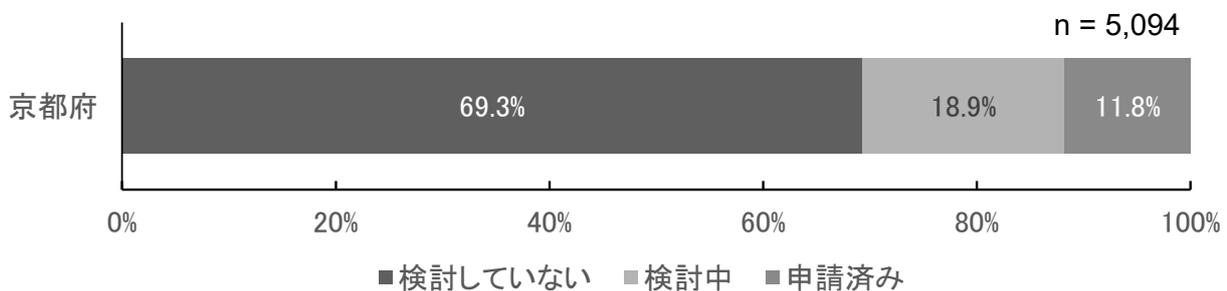
- ✓ 要介護3以上でも、約1/4が介護サービスを利用していないと回答しています
- ✓ 京都府内の介護保険サービスの利用率(要介護等認定者のうち介護保険サービスを利用している者の割合)は、84%(令和2年3月)となっており、今回の調査で「利用していない」と回答された方の中には、福祉用具貸与や住宅改修等のサービスを利用している方が含まれている可能性があります

■ 介護サービス未利用の理由(複数回答)



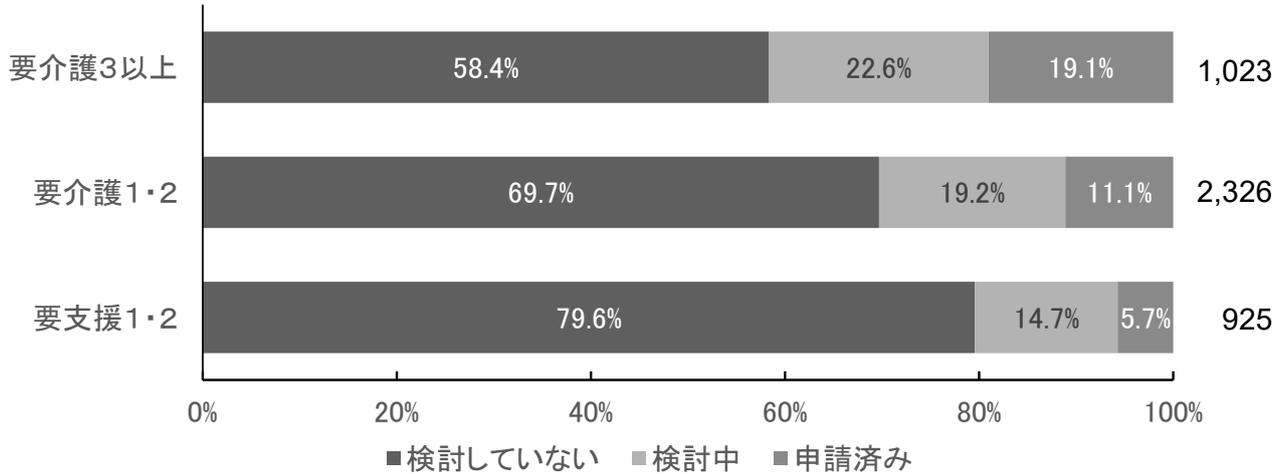
- ✓ 介護サービス未利用の理由は「サービスを利用するほどではない」との回答が最も多くなっています
- ✓ いわゆる「お守り認定」が著しく多くないか等の検証が必要です
- ✓ 未利用者が多い場合は、介護保険制度の趣旨の広報啓発や、要介護認定の迅速化等の取組とともに、必要なサービスが地域に充足しているかなどを検証する必要があります

■ 施設等への入所・入居の検討状況



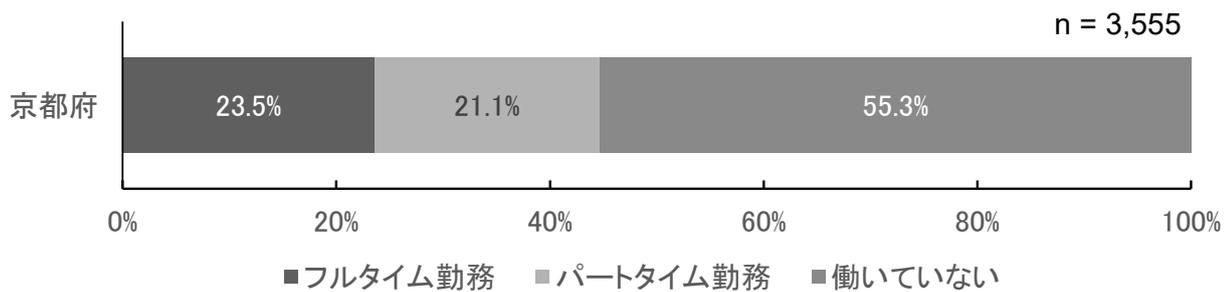
第3章

(要介護度別)

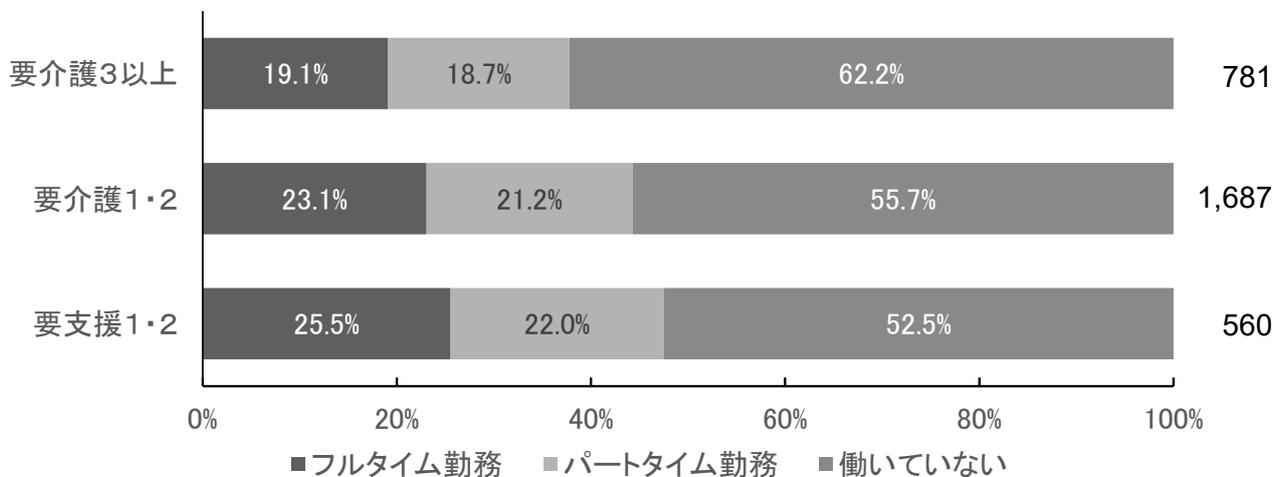


- ✓ 要介護度が上がるにつれて、施設等への入所の検討割合が上がっています
- ✓ 要介護1・2でも3割程度が施設等への入所を検討されています

■ 介護者の勤務形態

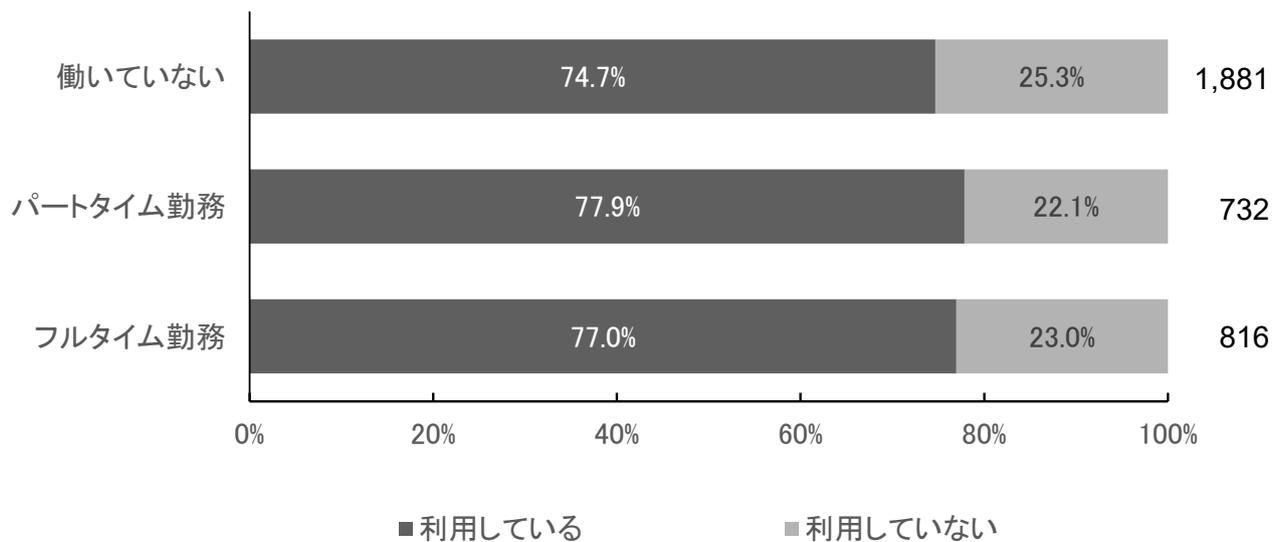


(要介護度別)



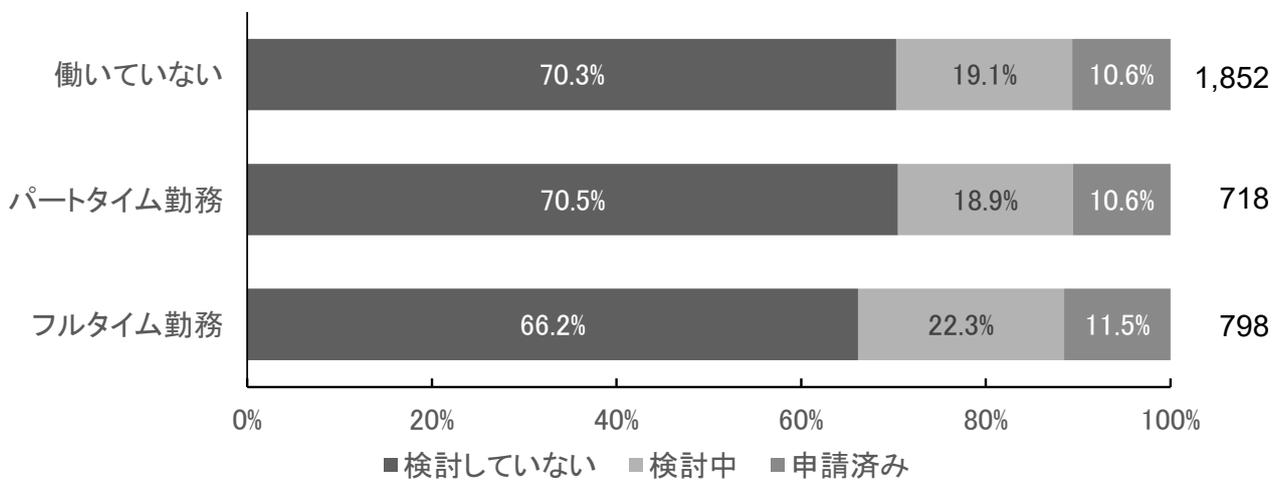
- ✓ 回答のあった在宅介護者の4割強が、フルタイムまたはパートタイムで勤務されています

■ 介護サービスの利用の有無(介護者の勤務形態別)



✓ 介護者の勤務形態と介護サービス利用の有無に相関は見られません

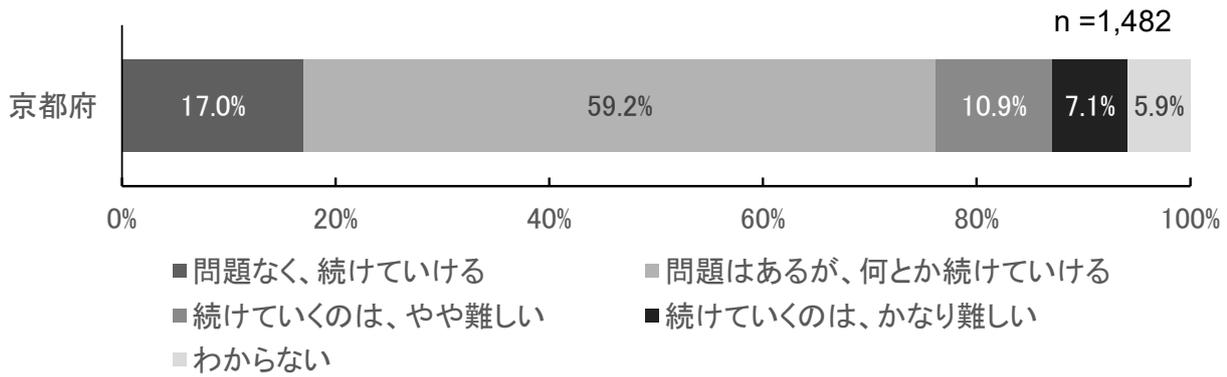
■ 施設等への入所・入居の検討状況(介護者の勤務形態別)



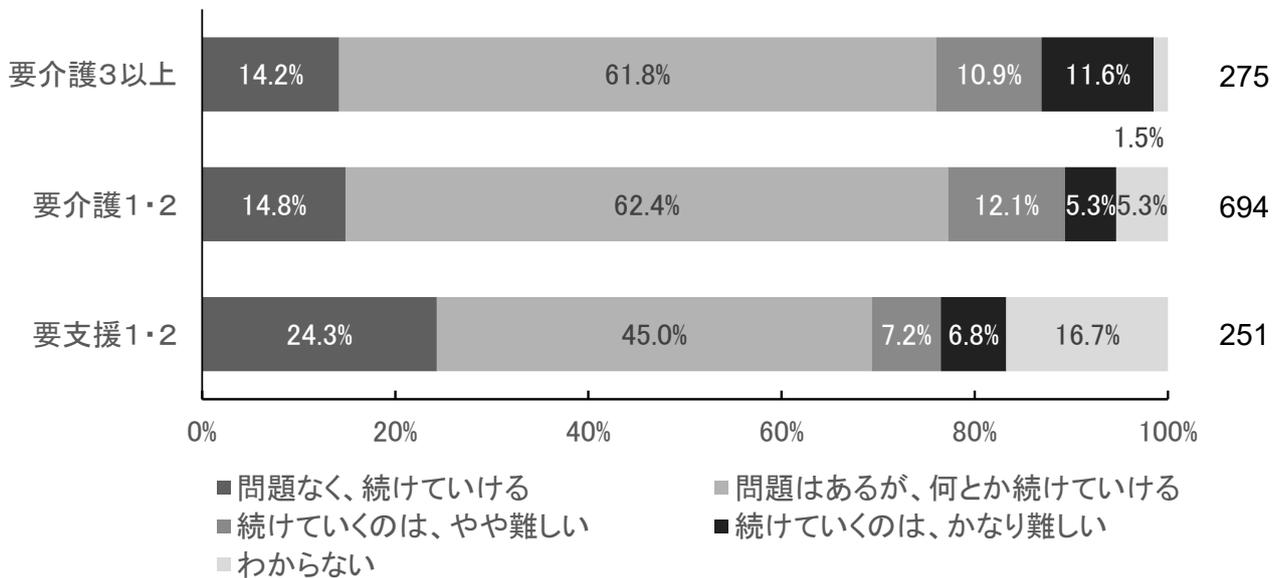
✓ 介護者の勤務形態と施設等への入所検討状況にあまり相関は見られません

第3章

■ 仕事と介護の両立に対する意識

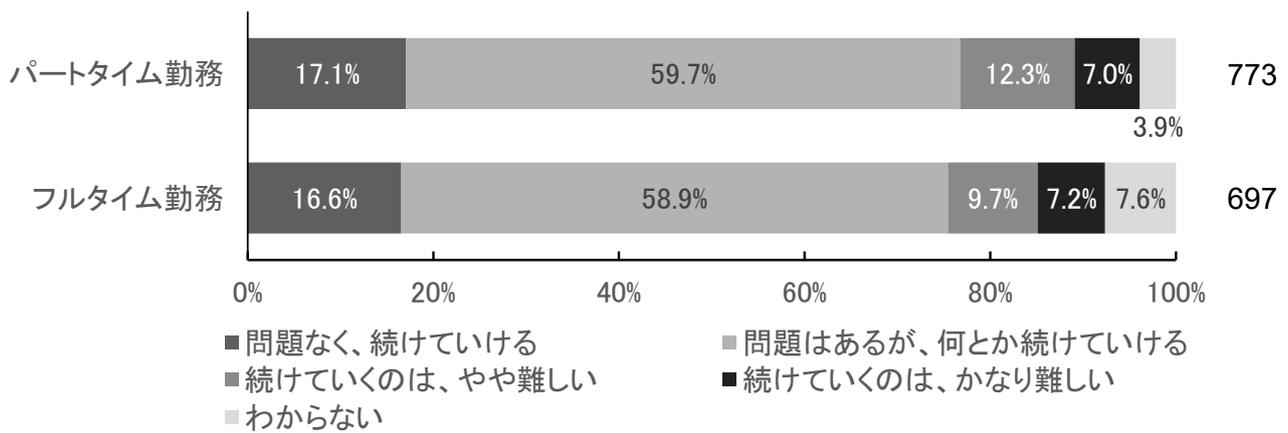


(要介護度別)



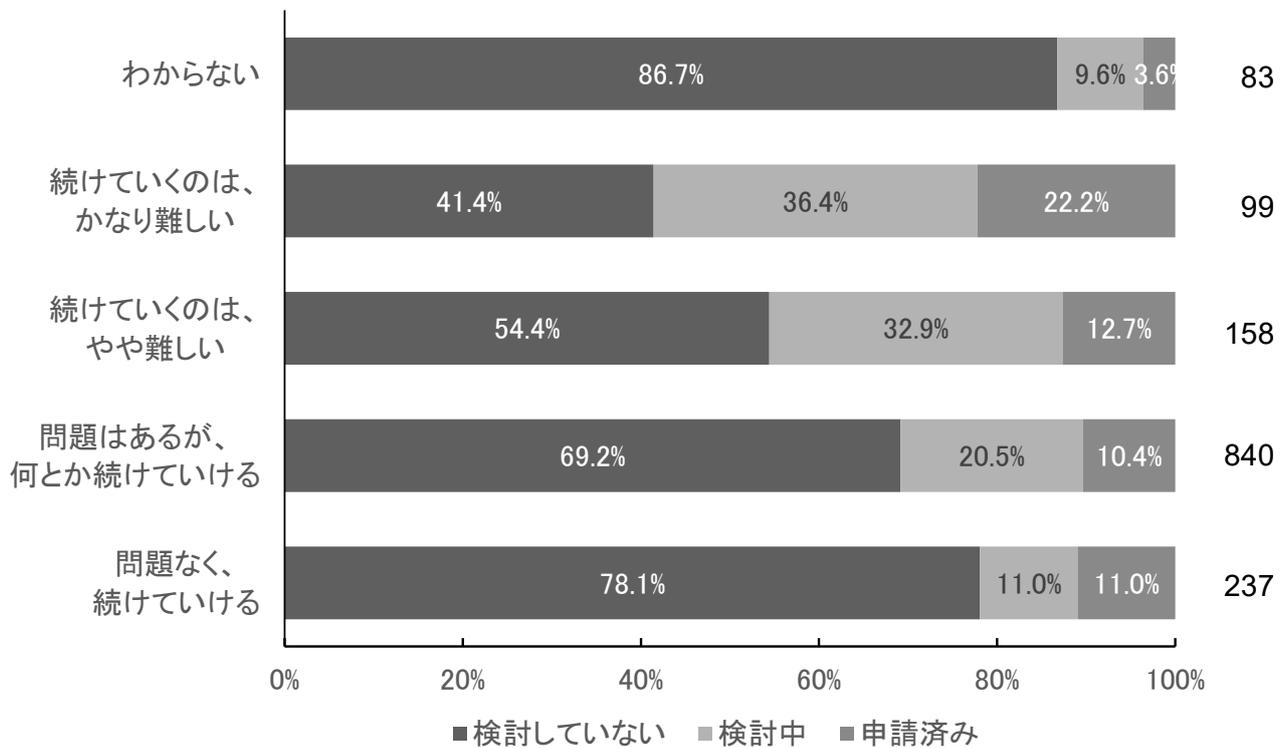
- ✓ 主な介護者に対する質問項目「今後も働きながら(在宅での)介護を続けていけるか」に対して、回答者の約1割が「やや難しい」、7%が「かなり難しい」と感じており、要介護度が上がるにつれて割合が増加しています

(介護者の勤務形態別)



✓ 介護者の勤務形態と勤務継続の意識に相関は見られません

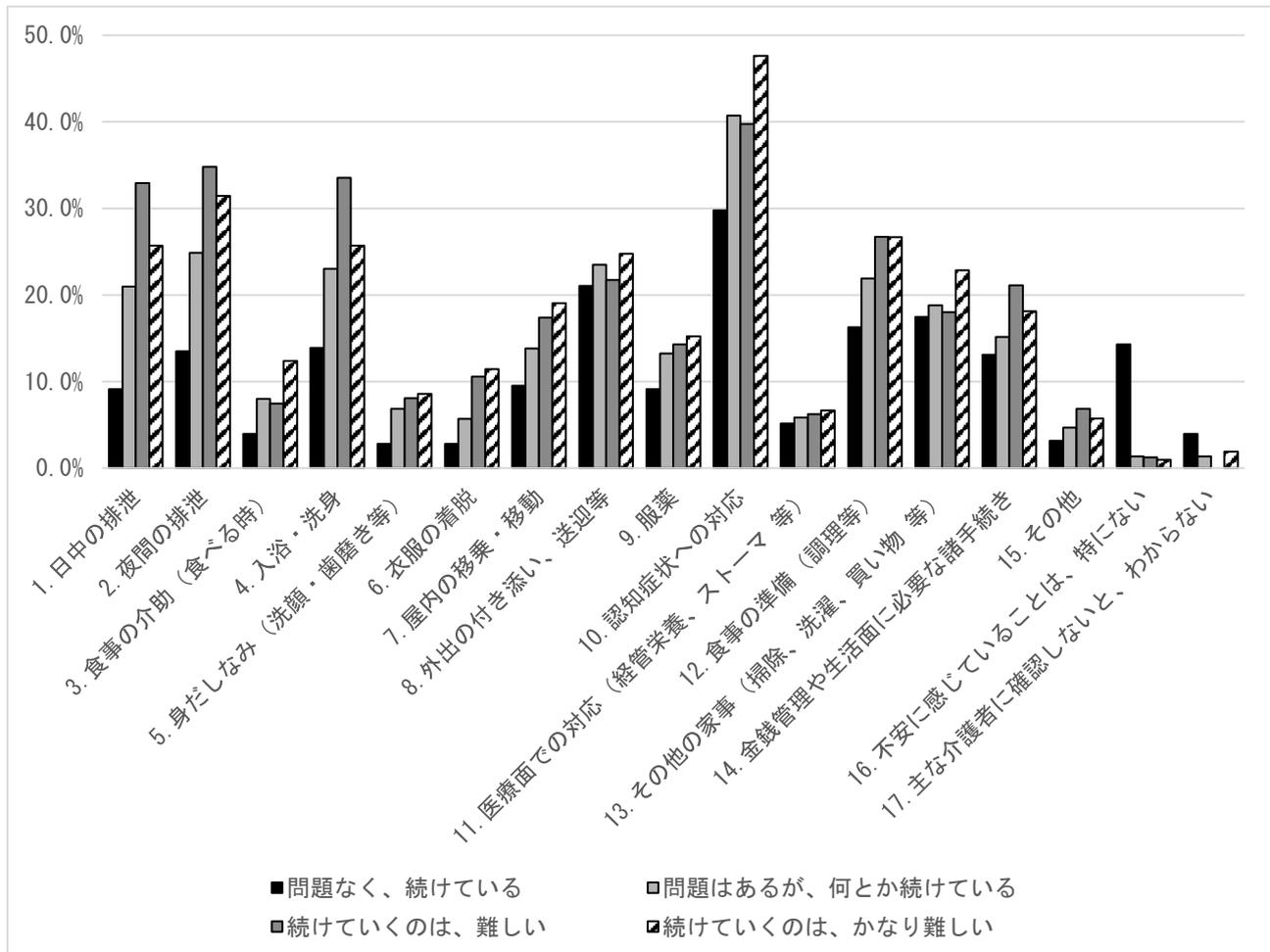
■ 施設等への入所・入居の検討状況(仕事と介護の両立に対する意識別)



✓ 仕事と介護の両立が困難であると考えておられる介護者では、施設等への入所を検討している割合が高くなっています

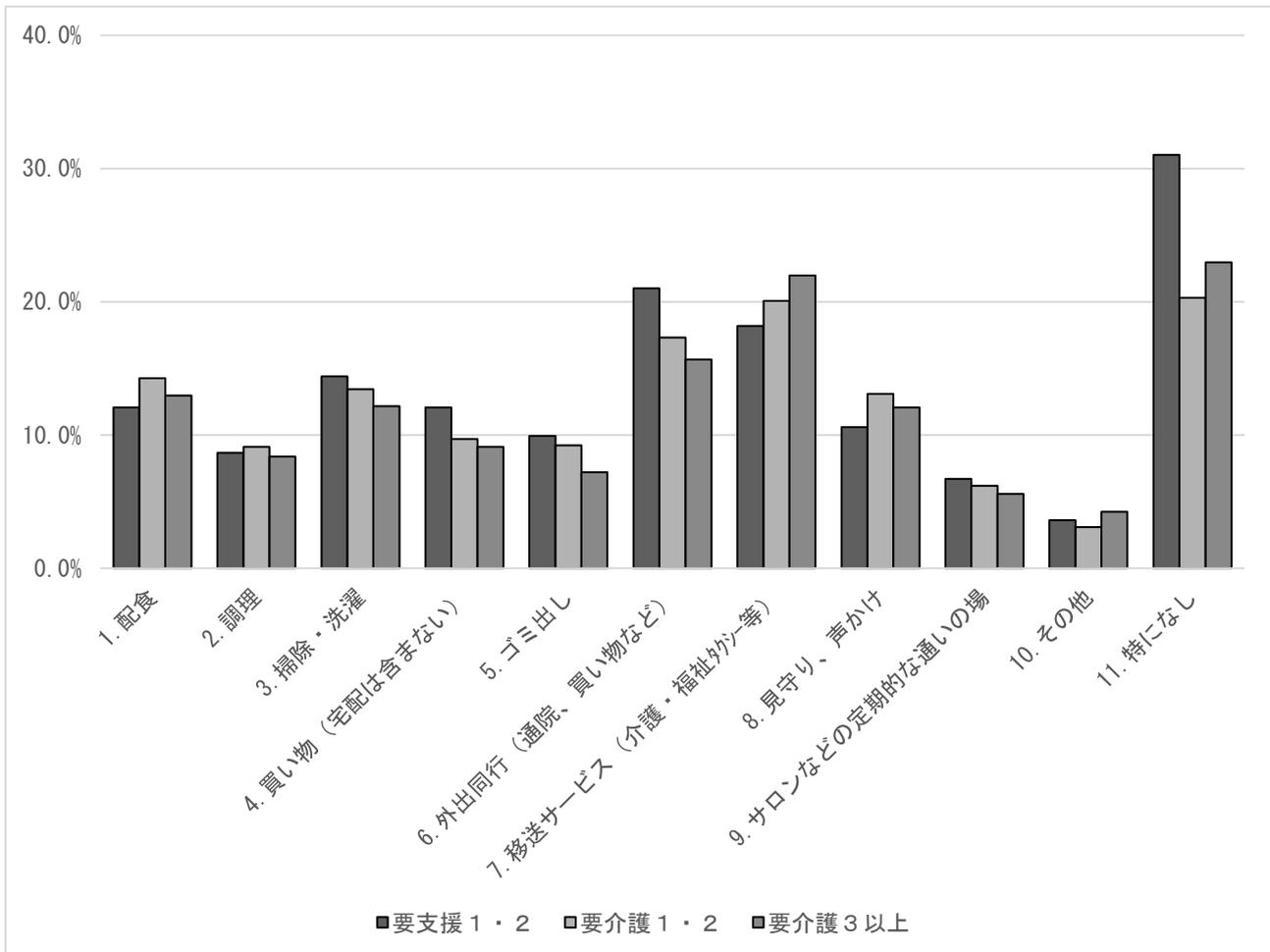
第3章

■ 「就労継続が困難と考える介護者」が「不安に感じる介護」(複数回答)



- ✓ 「就労の継続の意向」と「今後の在宅生活の継続に向けて、主な介護者が不安に感じる介護」の関係を見ると、就労継続が難しいと感じるにしたがって、「認知症状への対応」、「夜間の排泄」、「日中の排泄」等について不安を感じる割合が高くなる傾向が見られます
- ✓ これらを介護保険サービスの利用やインフォーマルサービスの提供、家族介護教室の実施等により支援することができれば、介護者の就労継続や、在宅生活の継続に資すると考えられます

■ 「要介護度別」の「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」(複数回答)



- ✓ 「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」を「要介護度別」に見ると、「要支援1・2」「要介護1・2」の軽度者では、「外出同行」や「移送サービス」、「掃除・洗濯」等のニーズが高い傾向が見られる一方、「要介護3以上」の重度者では、「移送サービス」のニーズが高まる傾向が見られます
- ✓ 在宅生活をできる限り継続したいと希望するニーズに応えるためには、「移送サービス」の充実が重要であると考えられます

