

京都府入札監視委員会（平成 29 年度第 2 回）議事概要

開催日時及び場所	平成 29 年 7 月 31 日(月) 午後 3 時 00 分 ～ 午後 4 時 58 分 京都府職員福利厚生センター		
出席委員氏名(職業)	委員長 安 保 嘉 博(弁護士) 委員 末 松 千 尋(京都大学経営管理大学院教授) 委員 壽 崎 かすみ(龍谷大学国際学部准教授) 委員 戸 田 圭 一(京都大学経営管理大学院教授) 委員 山 下 信 子(弁護士)		
議 事 概 要	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 あいさつ(前田総務部副部長)</li> <li>3 報告 平成 28 年度の入札・契約の実施状況について</li> <li>4 議事 <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 入札及び契約手続の運用状況等について</li> <li>(2) 抽出案件に関する入札経緯等について</li> <li>(3) 次回抽出委員の選出等</li> <li>(4) 次回開催日程の調整</li> </ol> </li> <li>5 閉会</li> </ol>		
審 議 対 象 期 間	平成 28 年 12 月 1 日 ～ 平成 29 年 3 月 31 日		
審 議 対 象 件 数	[工事] 490 件	[物品] 121 件	[業務委託] 6 件
内 訳	一般競争入札	413 件	115 件
	指名競争入札	68 件	2 件
	随意契約	9 件	4 件
抽 出 案 件	5 件	1 件	1 件
委員からの意見・質問 とそれに対する回答等	意見・質問		回答等
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会意見の内容	<p>○抽出案件に関する入札経緯等について</p> <p>委員会において、具申すべき特段の意見等はない。</p> <p>なお、各委員から出された意見・質問について、今後の入札契約執行の参考にするとともに、「公契約大綱」に基づいた取り組みを進められるよう努力願いたい。</p>		

別紙

### 3 報告

平成 28 年度の入札・契約の実施状況について

意見・質問	回答等
○特になし	

### 4 議事

(1) 入札及び契約手続の運用状況等について

意見・質問	回答等
<p>○指名停止について、指名停止理由が同じであるのに、指名停止期間が異なっているのはなぜか。</p> <p>○工事の落札率について、一般競争入札よりも指名競争入札の方が低いのはなぜか。また、物品の随意契約の落札率が低いように思うが、なぜか。</p>	<p>○指名停止については、本府の工事又は物品に係る指名停止等の措置要領に基づき行っています。今回対象期間における指名停止の措置要件となったのは、別表第 2 の 2 の独占禁止法違反ですが、第 4 条の 4 では、極めて悪質な事由があると認められるときについては、指名停止の期間の 2 倍まで延長することができるとしており、該当企業については同時期に 2 件の違反があったため、2 倍の期間指名停止としています。</p> <p>○公契約大綱において、一般競争入札を基本として、予定価格が 1,000 万円未満のものは指名競争入札で行うこととしています。一概には言えませんが、一般競争入札は専門性の高い工事が多い傾向にあり、一方、指名競争入札は一般的な工事が多い傾向にあることから、競争性が働いたものと考えています。物品の随意契約については、案件が少ないため、低落札率の案件の影響を受けて低くなったものと考えています。</p>

(2) 抽出案件に関する入札経緯等について

① 重要文化財 松尾大社本殿保存修理工事（屋根工事）

…一般競争

意見・質問	回答等
<p>○再度入札の結果について、辞退と入札書不着者合わせ6者いるが、予定価格を見て履行不可能と判断したためか。</p> <p>○辞退者と入札書不着者とそれぞれいるが、辞退の意向を申し出る必要はないのか。</p> <p>○落札率について、99.8%ということだが、高落札率なのはなぜか。</p>	<p>○そのように考えています。</p> <p>○辞退については、申出をしないことに対するペナルティがありませんが、入札書不着が続くようであれば、口頭で注意を行うこととしています。</p> <p>○当初入札後に予定価格を公表しています。当課の予定価格の積算は、やや厳しいものと思われましたが、予定価格を公表した後、企業が再検討して、何とか予定価格の範囲内で再入札に応じたため、結果的に高落札となったと考えます。</p>

② 京都府警察本部新庁舎建設工事（主体工事）

…一般競争

意見・質問	回答等
<p>○技術評価点及び評価値について、説明してほしい。</p> <p>○今回の抽出案件の中では、文化財保護課の案件も高い技術力が求められることから、総合評価方式であるように思うが、そうではない理由はなぜか。</p> <p>○総合評価方式を採用するか否かはどのように決定しているのか。</p>	<p>○技術評価点とは、標準点100点に、工事の種別等によって異なる加算点を加えた点数のことです。加算点としては、府内資材の調達、府内企業の施工状況、施工計画などを評価し、15点満点としています。評価値とは、技術評価点を入札価格で除算した値であり、この値が最も高い者が落札者となります。</p> <p>○文化財工事を発注するにあたっては、府の入札参加資格を持っている業者の中から、文化財の工事实績等を勘案し、教育委員会の方で重要文化財建造物保存修理工事競争入札参加資格者名簿を作成し、資格要件としているため、総合評価競争入札は実施していません。</p> <p>○本府においては全案件の2割程度を目標として、総合評価方式を採用することとしています。総合評価方式においては、技術提案を求めるため、入札する企業に提案書作成等の負担が掛かることとなり、また、発注者側にも事務手間が掛かることから、工事の内容により選定し総合評価方式を採用しています。</p>

## ③ 丹波自然運動公園陸上競技場写真判定装置付帯照明設備工事

…指名競争

意見・質問	回答等
○本件は予定価格事前公表であり、最低制限価格と同額で落札となっているが、どのように最低制限価格を設定しているのか。	○国の公契連モデルに基づき、直接工事費の95%、共通仮設費の90%、現場管理費の90%、一般管理費等の55%の合計額としています。

## ④ 重要港湾舞鶴港 府民公募型整備工事 他

…指名競争

意見・質問	回答等
○辞退業者が11者とかなり多いが、なぜか。	○本件は2月の発注であり、業者の手持工事の関係から、技術者の確保が難しかったものと考えています。
○本工事に緊急性はあまり感じられないため、発注時期をずらせば、もう少し業者の参加があったのではないか。	○本件は府民からの提案に基づく工事であり、利便性の観点から早期に発注を行いました。また、複数者による競争により落札率が88.9%となり競争性は確保されているものと考えています。
○本件の工事内容はトイレ改修10基ということだが、便器1基あたりの価格はいくらで積算しているのか。	○便器1基あたり、21万9,000円です。この金額には、材料費と設置費用が含まれています。
○資料の中で、工期末が平成29年3月31日と平成29年4月30日の2通り記載されているが、年度を跨いで工事が終了したことについて、問題はないのか。	○昨年度内に所定の予算の繰越し手続きをとった上で、本年度に完成したものであり、問題はありませぬ。
○予定価格そのものが高めに設定されているのではないか。もう少し安く施工できるのではないか。	○積算に当たっては、複数者から見積もりを取り、市場の価格を反映させています。また、本工事の施工に当たっては、和式便器をそのまま利用して改築するというものではなく、便器の設置向きの関係から、一度便器を完全に壊した上で、改めて設置するという工法をとらざるを得ず、割高になっています。
○予定価格が適正かという点についても問題意識を持っている。引き続き、この様な小規模な工事をチェックしていきたい。	
○様々な技術革新が進んでいるが、新技術の採用についてどの様に取り組んでいるのか。	○当然、最新の技術をできるだけ取り入れていくという視点は必要であると考えています。一方で

意見・質問	回答等
	公共工事であることから、信頼性の問題も出てきます。一般的に公共工事の発注については、1者だけが持っている特殊な技術を採用することはできませんので、国土交通省の新技术認定制度などを通じて、新技术を取り入れていきたいと考えています。

## ⑤ 維持管理修繕工事（風車2、6号機避雷設備修繕工事）

…随意契約

意見・質問	回答等
<p>○風車の建設時期と耐用年数について教えてほしい。</p> <p>○見積徴収は他の業者からも行っているのか。</p> <p>○3～5号機は故障等で撤去ということだが、修繕を行い再び使用するか、撤去するかという判断はどのように行ったのか。</p> <p>○発電量とランニングコストの関係はどうか。</p>	<p>○供用開始は2001年で、工事時点で15年経過していました。法定耐用年数は17年ですが、設計寿命は20年です。</p> <p>○風車の修繕に関しては、設置メーカーしかできませんので、当該企業から作業職種ごとの員数と特殊機材の経費について参考見積を徴収し府で積算しています。</p> <p>○設計寿命が20年であり、大きな損傷等がない限りできるだけ稼働させたいと思っておりますが、3号機については、大きな事故が発生したため、4号機については、風の乱れにより方向転換の装置が損傷したため、5号機については、非常に大きな落雷による損傷のため、運転を断念し撤去しました。今後の府としての方針は未定ですが、現在、1、2、6号機の3機を稼働させており、発電だけでなく、環境学習や観光資源としても活用していきたいと考えています。</p> <p>○本事務所で行っている電気事業（風力、水力）全体では黒字となっておりますが、風力発電に限ると、年1,100万円の赤字となっております。</p>

## ⑥ 防疫バッグ

…一般競争

意見・質問	回答等
<p>○特許収入は京都府に入るのか。</p> <p>○京都府の収入を増やすのか、それともコストを</p>	<p>○現在特許出願中ですが、特許料については本府の収入となります。</p> <p>○収支バランスまでは考慮していません。本府で</p>

意見・質問	回答等
<p>減らすのか、何か考えはあるのか。</p> <p>○一般競争入札で、一者入札は望ましくないのではないか。</p> <p>○他府県の発注事例は調べたのか。</p> <p>○類似品は存在するのか。</p>	<p>は 300 袋で備蓄終了となりますので、今後は他の機関に対して販売していただくこととなります。</p> <p>○発注に当たりメーカーに確認したところ、府内ではクワナ技研(株)に卸しているが、卸先については特定していないとのことであり、競争性を確保する観点から、一般競争入札としました。</p> <p>○本格的に本物品を備蓄している府県は少なく、本府が先駆けて実施している状態です。</p> <p>○詳細に調べた訳ではありませんが、少なくとも国内にはないと考えています。</p>

⑦ 京都府府営住宅向日台団地民活導入可能性調査業務

…随意契約(業務委託)

意見・質問	回答等
<p>○どの様な提案を出してもらおうのか。</p> <p>○業務について、京都府ではこの規模の検討を行ったことがなく、そのノウハウもないため、この様な業務を手がけている民間の力を借りるということか。</p> <p>○報告書として取りまとめるに当たっては、実際に住民の意見を聞きながら考えていくことも大切であると考えている。</p> <p>○総合評価表について、外部有識者の欄については外部有識者のみの評価なのか。</p> <p>○価格をもう少し反映させる点数配分にしても良かったと思う。</p>	<p>○建て替えを行う場合、15 棟あるため、今までの施工方法だとかなり時間がかかります。そこで、民間の力を借り、財政面・期間面のそれぞれの面で縮減を図るものです。周辺の基礎調査から、住民の意向調査等も含みます。</p> <p>○そのとおりです。</p> <p>○府の職員も参加して住民へのヒアリングを実施するなど工夫をしています。</p> <p>○全体の評価と提案項目①～③については、外部有識者のみの点数となっています。</p>

別紙

意見・質問	回答等
<p>○コンサルタントへの委託については、そのノウハウを府職員が吸収し、自分達のものにすべきである。</p> <p>○外部有識者については大学教授や金融系の方が担当しているが、現場の声を聞くという観点から、向日市の関係者に入っていた方が良かったと思う。</p>	